

役場庁舎(複合施設)整備に係る町民説明会 議事録

日時: 令和8年2月5日(木) 18:30～

場所: 矢祭町山村開発センター 大集会室

1. 事務局側出席者

区分	氏名	役職等	備考
矢祭町	佐川 正一郎	町長	
〃	古市 賢	自立総務課 課長	
〃	大槻 翔	自立総務課 総務グループ長	
(株)復建技術コンサルタント	-		4名

2. 配布資料

- 役場整備(複合施設)に係る説明会資料 R8.2.5

3. 役場整備(複合施設)整備に係る説明に対する意見・質疑応答

- 資料全体を合わせて、住民の方計 14 人からご意見・質疑を頂きました。

(1) P.1「役場庁舎(複合施設)整備の背景と目的」P.2～24「複合施設の適地選定」について

- 0:31:38 住民 A 今日初めて、山村開発センターを壊して新しい新庁舎を作ると伺いました。
- 0:32:12 事務局 おっしゃったように、この山村開発センターを取り壊し、跡地に複合施設を建てようと考えております。どういう複合施設にするかはその後説明いたします。役場庁舎だけならこの建屋内に収まるかもしれませんが、狭さが課題となっている駐車場を広く取りたいと考え、周辺の敷地の活用も視野に入りたいと考えております。山村開発センターも老朽化が進んでおりますし、町内に似たような公共施設をいくつも抱えているとコストがかかります。山村開発センターと中央公民館、役場庁舎を1つの建物にし、コスト削減を図りたいと思っています。
- 0:33:30 住民 B ここの敷地ありきでしょうか。他にも考えがあるのでしたら聞きたいです。
- 0:33:51 事務局 ここの敷地ありきということではありません。町としては、評価の結果優先度が高くなったこの敷地に整備を進めていきたいです。
- 0:34:10 住民 B そうしましたら、建物を壊すより中学校跡地が良い、と私は思います。
- 0:34:28 事務局 先程資料の19頁でお示したのは、敷地選定にあたって利便性やハザードといった評価項目で客観的に判断した結果です。中学校跡地というご意見も承りますが、町としては、客観的に評価した上で山村開発センターが良いのではないかと考えております。
- 0:35:00 住民 B 候補地として何を考えられたのでしょうか。
- 0:35:10 事務局 まず、用地は町有地を優先して考えました。何千㎡も民地を取得するとそれだけで費用がかかるので、まずは町が所有している土地から選定させていただきました。
- 0:35:30 住民 B 山村開発センターや中央公民館を壊す金を考えると、小田川の小塚地区の民地はどうでしょうか。あそこだと、国道349号からも、国道118号からも入れます。あそこは浸水想定地ではないので少し嵩上げをすれば良いと思います。
- 0:36:14 事務局 ありがとうございます。ご意見として承ります。

- 0:36:33 住民 C 選定のために検討されて、山村開発センターが客観的に見て 1 番良いのではないかと思います。色々ご意見あると思いますが、やはり評価 5.5 点です。他には 3.5 点がありますが、私はこれで良いのではないかと思います。公民館のみ統合するのでしょうか。図書館はどうなるのでしょうか。別になるのでしょうか。以上です。
- 0:37:48 事務局 ありがとうございます。老朽化が激しい中央公民館は取り壊し予定のため、中央公民館と廊下で繋がっている図書館の入口部分については改修します。図書館の場所は変わらず駅前のあの場所になります。
- 0:38:24 住民 D 山村開発センターに建てるというのは決定ですか。宝坂から出る交差点から山村開発センターに入るのに皆さん大変な思いをしています。国道 118 号と国道 349 号の交差点、交通の面は大丈夫でしょうか。公共の施設を併設して大丈夫なのかなと思います。
バス停から近いと言っていますが、おそらく施設が作られればバス停留所は新たに作られると思います。そういうことを考えて、ユーパルさんの方が良いと思います。色んな施設が集まっていてイベントも多いですし、役場さん、ユーパルさんの駐車場で協力できます。狭い敷地でも 2 階、3 階と増やせば良いとは思いますが、私たちも高齢になりますので、階段を上ってよりもバリアフリーの平坦地で全ての用が済むようになったら良いかなと思います。以上です。
- 0:40:27 事務局 ありがとうございます。場所選定について決定かということですが、「評価点数が最も高くなったので町としてはここで進めたいと思いますが、皆様のご意見はいかがでしょう」ということで、今回のようなご意見を頂き、参考にさせていただきたいと思っています。
その中で、ここは国道 349 号と国道 118 号の交差点に近いということがあります。まだ詳細設計をしていないので、敷地への入りやすさは今後の進め方によります。まずは場所が決まらないと先に進まないで、このような形で説明をさせていただきました。
ユーパル前も広い土地で魅力的だと思いますが、やはりハザード情報を考えますと、100 年に 1 度の大雨になった場合 3～4 m 浸水する可能性があるというのがひっかかります。
また、庁舎等を整備するにあたって、2 階建て 3 階建てにすれば、狭い敷地に大きい建物を建てることができますが、建物自体が重くなって、それだけ地盤の強化が必要になります。その費用対効果を考えると、今の中央公民館も活動する場所は 1 階にした方が良く考えていますので、最低でも 3,200

m²の敷地は必要ですし、場合によっては少し土地を協力していただきたいと考えています。

ここであれば、信号が入りやすい場所に道を作るという計画を検討していきたいと思っております。

決定と言うより、優先度が高いと考えていますので、皆様のご意見を今日は頂戴したいと考えています。

0:43:09 住民 E

建物が 3,200 m²となっています。

役場庁舎の規模、どういう施設か、事業規模、1 頁にある「公共施設等の更新・統廃合・長寿命化」ということで将来的な財政負担の軽減・平準化、町民等の安全確保、その辺の財政の軽減、建物を壊す事業費、コスト、何年先を見るか分からないですが、評価に入っていないように思います。何故か教えて下さい。よろしく願いいたします。

0:44:41 事務局

まず 3,200 m²は、今の役場庁舎の敷地面積です。これより狭いところでは到底できませんから、最低ラインとして 3,200 m²を抑えて町有地を絞り込み、20 候補を挙げました。事業の平準化、財政の負担軽減をするために、どうしたら良いかというところですが、どういった建物を建てるか、どういった機能を備えるか、土地をどれだけ取得するかによって大分事業費は変わってきます。必要だと思われる機能についてこの後ご説明しますが、まだまだ事業費の概算の数字を掴めていない状況です。

事業費用を抑えた財源として今考えておりますのは、国で PPP/PFI 融資法というのがございます。民間に作ってもらい、その後建物の譲渡を受けて、複数年にわたってローンのような形で民間企業に使用料を払って返していく方法です。1 年にかかる財政支出が抑えられるという手法です。また役場、中央公民館を単独で建設する際は、補助金などの起債がほとんど無いですが、複合施設となると国でメニューがあり、建てる・取り壊す際に使える起債がございます。また県の木材を使用すると 1,500~2,000 万の補助金、防災拠点とすると補助金があります。どういうメニューがあるかは精査しているところで、手法について引き続き検討していきたいと思っております。

また建物についても木造にするか鉄筋コンクリートにするか色々なパターンがあると思いますので、必要な機能を合わせて何 m²位の面積が必要で、いくら位かかるかの概算事業費も今後お示しします。

まだまだどうするかの段階ですので、はっきりとした数字は掴めていない状況になります。

0:48:04 住民 E

役場の財源が色々あると思いますが、この評価の中にいつ入れますか。例え

ば、山村開発センターが5.5点になっていますが、それが維持管理費で逆転する可能性がある場合には、また説明会で説明していただけるかどうか、お願いします。

0:48:54 事務局 皆さんの税金を使わせていただいて建てるものですから、一番気になる所だと思います。その数字が概算や詳細に出た時は、逐次このような説明会や情報提供をしていきたいと思っています。

0:49:22 住民 E 情報提供であって、今回のような説明会はしないということですか。

0:49:31 事務局 いいえ。皆さん集まっていたら、説明会をさせていただきたいと思いき、集まれない方にも分かるようにホームページに掲載するなどの情報提供をさせていただきます。

0:49:58 住民 F そうしますと、決まってからの説明ですか。「こうなるので予算はこうですので、ここにしたいです」という説明でしょうか。どちらでしょうか。

0:50:14 事務局 場所が決まらなると、建物の配置や平屋の建物になるかが分からないので、まずは場所の選定になります。どういう建物が建てられるかが決まってくると、事業費がある程度見えてきます。その時に説明会をさせていただきたいと思っています。

0:50:41 住民 F そうしますと、決まってからしか私たちは話を聞けないということでしょうか。

0:50:48 事務局 はい。今回の意見を元に町で決定させていただいて、建物の形やどういう設備が入るかをまとめた上で再度説明会をさせていただきたいと思っています。

0:51:05 住民 F もう1つだけよろしいでしょうか。山村開発センターの建物は大きいので解体費がかなりかかるとは思いますが、何となく計算はしていますか。

0:51:21 事務局 まだ計算はしていません。

0:51:27 住民 F 1番私が気になるのは、ここを壊すのに1億かかるとしたら、1億で土地を買って、別な所に建てた方がよいと思います。以上で終わります。

0:51:48 事務局 ここも将来的にいつかは壊さなければいけません。修繕費が毎年かかっている、新しくするまでは修繕をしながら維持管理していかなければなら

いので、早いうちに統合して維持管理費を抑えたいと考えています。

0:52:28 住民 G すいません。人口減少が激しいと背景に書いてありますが、10年、20年後の人口がどのぐらい減るかの予想は立てていますか。

0:52:50 事務局 はい。現在、来年度から始まる第七次総合計画を審議会で検討して、中身を作っているところです。その中で、人口ビジョンという将来10～20年後には何人になるかの予想はしています。

日本全国、どこの自治体でも右肩下がりです。矢祭町も現在、住民基本台帳人口5,001人です。もう今日、明日に5,000人を切ってしまう状況です。この流れは止められないと考えています。事実として見つめなおしたい数字だと思いますが、そういった中で町を存続させるため、何が必要かと考えて検討しているのが総合計画です。この中で結婚支援や産業振興というものを進めています。人口は減りますが、減少カーブを緩やかにし、その中でどうやって町の経済を活性化していくか、住んでいる皆さんが幸せに暮らしていくにはどうしたらいいかを総合計画の中で検討しています。

人口予想ですが、昨日現在5,001人です。これが5年後の令和12年には4,373人、10年後の令和17年には3,958人になります。少し飛んで、令和32年の2050年には2,859人になるという予想を、国立社会保障・人口問題研究所で示しています。現在の人口や年齢構成、女性の人数を客観的に見て2050年の令和30年には2,859人になるという予想が立てられています。

0:55:44 住民 G 20、30年後、人がいない状態で町が存続しているのでしょうか。

0:55:59 事務局 はい。存続します。現在、桧枝岐村が人口500人位の小さな町です。矢祭町は「合併しない宣言」をして20年以上経ちます。人口は減っていますが、今後は少しでも人口減少カーブを緩やかにしていきたいという思いで、町の行政を行っています。今後100年、200年、矢祭は存続していくという思いで働いております。

0:56:43 住民 G 存続するかどうかは、財政が健全かどうかにかかっていると思いますが、財政的なものはいかがでしょうか。

0:57:02 住民 A 人口が減るのは、全国的な問題だと思うので、この矢祭ばかりではないと分かっています。減っているのであれば量より質ということで、残っている矢祭町民が幸せを感じて過ごせるまちづくりにしていただきたいので、複合の新庁舎を作ることに賛成しています。交通の便が悪いのは、車を運転できない方が気軽に集まれるようなサービスの工夫があると思います。また、道

路の信号も・・・

- 0:57:59 住民 G すいません、財政的にやっていけるのかを私が質問しています。
- 0:58:29 事務局 先程の財政問題についてお答えしたいと思います。
矢祭町の財政は健全です。今、基金と呼ばれる町の貯金である財政調整基金が17億円位あります。すみません、確かな数字ではなくて。また、色々借金をしていますが、それを返すための減債基金や今後を見据えて公共施設等を整備するための色々な基金があります。借金もありますが、それを上回る財産という基金は持っていますので、今後も健全な財政です。このような公共施設を建てると、事業費ですからやはり20～30億円はかかると思います。皆さんへの行政サービスを落とさないで建物を建てるための工夫としてPPP/PFIの手法や補助金の活用など、毎年度の支出を抑えながら運営していきたいという風に考えております。よろしく願いいたします。
それでは、住民Aさんよろしく願いします。
- 0:59:56 住民 A 不都合があるのであれば、それを改善していく方法があります。例えば、敷地のこととか色んな問題もありますし、遠くから出てくるのが不便だと言う人もいると思います。それをどう改善するかという問題になってくるので、ここがダメな理由は何か考えていました。以上です。
- 1:00:44 事務局 はい。ありがとうございます。
- 1:00:49 住民 A すいません。マイクを近づけて話すと聞き取りにくいので、少し離してお話しただけだと思います。しっかり声を出していただければはっきり聞こえるかなと思います。よろしく願いいたします。
- 1:01:23 住民 H 質問よろしいでしょうか。色々説明ありがとうございます。この後、説明していただくことも含めて確認をさせていただければと思います。
今回の説明で5つ聞きたいと思います。今回、記録レコーダーを録っているので、説明を町民全員に渡すといった方法を考えてもらえればと思います。
- ① 財政について
 - ② 防災拠点の機能について
これは後程説明していただくものに当たると思います。
 - ③ 未来の人口減少を見据えた時、今後の維持費も含めてどういう考えなのか
 - ④ 地域経済について

これを建てるにあたっては地元の木材を使うとか、労働者を含めて、まちづくりをどう考えるかです。

⑤ 決定事項のプロセスを住民にどう伝えるのか、合意形成をどうするか

大きく言うところの5つです。今後の説明会で考えていきたいと思います。例えば、財政でいうと、建設費の総額がいくらか、そのうち町の自己負担、地方債とか交付金を含む実質負担は幾らぐらいあるのかとかです。あと未来の人口減少を前提にとらえた時に1人当たりの町民の負担金額はいくらになるか、また建て替える時の維持費・管理費です。ここを壊すときのランニングコスト、光熱費、清掃費、修理費が現状の町役場の中央公民館の金額より高くなるのかならないのか、それが10、20、30年後に人口が減った時にも町として成り立つのかどうかです。矢祭町は合併しなかったので、今後、例えば棚倉町や埴町と地域としてやっていくという可能性もあると考えておかなければいけないと思います。

あとは建設事業において、福祉や教育、またはインフラに影響を及ぼさないことです。その辺は、実質公費15%を超えると財政が超過してリスクが高まります。基金残高がどれくらいあるのか、小学校を作った時の基金残高で済んだのか、地方国債でローンみたいに残っているのかどうかを町民全員が知らないと中々捉えられないと思います。場所は決まったけど、金額的にはどうなるのが皆さん1番、心配していることだと思います。

後で構いませんが、レコーダーで記録しているので、後程、明確に伝わるようにしていただければと思います。以上です。

1:05:41 事務局

ありがとうございます。

①財政負担の軽減を図りながら、進めていきたいと思います。その上で、申し上げました通り、今後この複合施設として整備するにあたって、どれほどの事業費がかかるかが分かりません。それが出た段階でまた説明させていただきたいと思います。その時にどういった補助金が見えるのかが分かれば、人口1人当たりいくらぐらいになるかの試算は出来ると思いますので、試算してみたいと思います。

②防災拠点にどういった機能があるかは、次にA3版の用紙で説明させていただきます。

③将来人口についてですが、先程申しした通り、令和32年には3,000人を割ってしまう状況です。なので、色々、今現在も埴町・棚倉町等と連携してゴミ処理やし尿処理を行っています。また救急医療についても白河地方広域市町村圏整備組合と、県南の9市町村が連携して行っております。そういった連携でコスト削減になっていますので、今後人口減少が進むにつれて、他の町村との連携は必要になります。

それから地域経済として、補助金を活用する上で県産材を利用すると福島県から補助金が得られます。そういうものは積極的に使っていきたいと思っています。

それから、決定プロセスということでよかったですでしょうか。町民説明会を開いて、町の意見を皆さんにお示しして、意見を踏まえて今後進めていきたいと思っております。今後複合施設に入る機能については、今後検討委員会を立ち上げて町民の声を聞きながら、内容を精査していきたいという風に思っております。よろしいでしょうか。

1:08:33 住民 I

ご質問いたします。今日は、様々なご説明がありまして、山村開発センターに決められたということですが、素晴らしい内容だなと思いました。選択肢としては最適だと思いました。しかし、1つ疑問に思っていることが、住民サービスについてです。今、町の役場は町の中心にあり、矢祭町の色々なところから来て色々なサービスを受けて帰ります。そういう住民サービスの動向というものが、この中に加味されていないと思います。山村開発センターは若干南にずれているので、この距離が住民サービスにどのような影響があるか、どのような違いが生まれるか、ある程度市場調査を行っていただきたいと思います。場所としては素晴らしいと思いますが、役場やその他の施設が移設された場合にどのような不利益が生じるのか、そのことに対してどのような対応を考えているのか、ご説明お願いいたします。

1:10:54 事務局

ありがとうございます。当然、新しい庁舎になりますので住民サービスが向上しなければならないと思っています。現在の庁舎自体が、駐車場が狭く、大勢の人がおいでになると、車が停められない状況です。窓口に来てスペースが狭く、相談をしたくともプライバシーが保てない状況にありますし、待合室ありません。現庁舎に関する不満やデメリットの声は頂いておりますので、そういったところを解消した新しい庁舎を目指していきたいと思っております。今の役場よりは南側になりますが、住民票の取得や税金を納めるためにわざわざ役場に来なくてもコンビニでできるようにすることを考えていきたいと思っています。現在の庁舎で不足している部分を補足することで住民サービスの向上に繋げていきたいと考えております。

1:12:42 住民 E

今聞いていますと、町民の声を聞いていただくのは大変ありがたいですが、役場側では、いつまでに決めないと補助金が下りないなどある程度のスケジュールを立てていると思います。候補地まで決めるということは、そういうことと思いますが、その辺は言えないでしょうか。あと広報などでいつ発表するのか、議会でいつ報告するのか、その辺を教えてください。よろしく申し上げます。

- 1:13:31 事務局 今後のスケジュールですが、順調にいけば、令和7年度で基本構想を立て、令和8年度の基本計画で必要な機能や部屋の配置を決めて、必要であれば用地の取得も同時に進めていきます。令和9年度には基本設計や実施設計を組んで、令和10～11年度の2ヵ年で、敷地造成や建物建設、また外構工事を行って、令和12年度で供用開始になります。順調にいけば、そういうスケジュールと思っています。ここでPPP/PFI手法ができれば、もっと短縮することも考えられます。ここにするとなれば山村開発センターを取り壊す工事から始まると思いますが、複合施設ができた後は中央公民館や現在の庁舎の解体と工事が進んでいくと考えています。
- 1:15:14 住民 E すいませんが、これをいつ決定するという意思決定とか、その前にアンケートをしますよということが、今の説明の中には書いていません。あとこの建物は公共事業で町だけで建てているわけではないので、その辺は確認しているのでしょうか。
- 1:16:00 事務局 確かに山村開発センターは補助金を使って建てているので、耐用年数期間中は取り壊しができないという縛りがあります。しかし、必要があって取り壊す場合には、申請を行った上で着手しなければいけません。こういった手続きが必要かは確認しながら進めていきたいと思っています。また今後の進め方については、逐次説明会を開催しながら進めていきたいと考えていますので、よろしく願いいたします。
- 1:16:59 住民 E それは計画とか用地とか建物の内容が決まる前の説明なのか、決まってからの説明になるのかどちらでしょうか。先程言われたように要望があればまた計画が見直せるのか、どの段階でやるのか教えていただきたいです。
- 1:17:36 事務局 まず候補地については、ここでいいのかというのは、ここでの皆様の意見を踏まえ、役場で決定させていただきたいと思います。ここが決まれば、次のステップに上がっていきますので、また資料等を整えて説明会をさせていただきたいと思います。その他、よろしいでしょうか。
- 1:18:23 住民 H 今のお話を聞いた上で、今この町の基金というのは17億円ということですが、今後この町を維持していくのに最低何億円キープしておかなければいけませんか。例えば、今後17億円で済まなくなった場合、当然借金が残ります。それ以外はもちろん維持しなきゃいけないと考えると、最低何億は手を付けなくて残しておく必要があるのでしょうか。

- 1:18:57 事務局 17億円というのは、財政調整基金だけで17億円です。そしてこの財政調整基金は各役場の基準財政需要額（※正しくは、標準財政規模）というのがあります。不確かですが、「その1割程度あると十分です」というのがあります。不確かですが、矢祭町は基準財政需要額（※正しくは、標準財政規模）が35億円位（※正しくは約30億円）ですから、3億円の積み立てがあれば基金としては十分だと言われております。
- 1:19:34 住民H 例えば今後人口が減って高齢者が増えていった場合、これはキープできますか。
- 1:19:47 事務局 財政調整基金については、毎年度の歳入歳出の黒字になった分の半分以上は翌年度基金として積み立てなければいけないという法律がございます。毎年度役場は黒字ですから、少しずつ蓄えとして基金の積み立てをして、今現在17億円になっています。今後も財政状況を見ながら基金を積み立てて、災害等で万が一の財政支出が必要になった場合、取り崩しながら運営していくこととなりますが、当面この金額は維持できるものと考えます。
- 1:20:35 住民H 最後に、これはいつ議会に説明して了承を得るのでしょうか。
- 1:20:43 事務局 今回お示しした資料は、既に1月に全員協議会で説明させていただきました。
- 1:20:55 住民H 説明をして、議会ではもうOKになっていますか。
- 1:21:04 事務局 OKというか、その際に「今後、町民説明会を開催する予定ですので、その意見を踏まえた上で決定させていただきたい」と答えております。
- 1:21:18 住民H その場合、ここで決定はしていないわけですよね。その辺はいかがでしょうか。
- 1:21:23 事務局 ここで決定というわけではなく、優先度が高いということをお示しさせていただきました。皆様からの意見を踏まえて決定させていただきたいと考えております。
- 1:21:44 住民C 山村開発センターはダメだという意見はあまり出されていないと思います。これより良い適地について、皆さんからも中々出ないと思いますが、この意見を踏まえていただきたいと思います。

隣町（埜町も大子町）も新設していますが、色々問題はあったと思います。それを参考に、なるべくスムーズに、早く、近代的な使いやすい役場庁舎を町民は望んでいると思います。悠長なことは言ってられないと思いますので、決断していただいて、令和 12 年度に供用開始していただきたいと思います。以上です。

1:23:19 事務局

ありがとうございました。ここで、質疑応答は次の説明後にさせていただきます。

(2) P.25「複合化後に必要な機能の整理」について

- 1:36:18 事務局 住民アンケートの結果と必要と考えられる機能を整理した A3 縦をご説明させていただきました。アンケート調査については、結果このようになったとご理解いただければと思います。複合施設とした場合に必要となる機能について、皆様方からご意見等を頂ければと思います。よろしく願いいたします。
- 1:36:57 住民 J 建て替えに関しては色々意見があると思いますが、私は是非建て替えて欲しいです。今、仕事で庁舎に出入りすることが多いですが、すごく不便です。1回、職員の方に物置みたいところに連れていかれて打合せをしました。会議室も職員さん用の会議だけではなく、住民との打合せにも使えるようにして欲しいと思います。
- 例ですが、鮫川村の元村長は、一定時間談話室にいて住民と会話する時間を設けられていました。そこには結構人が来ていました。やはり町長も住民と接する時間や場が必要になると思います。住民サービスを提供する役場というのは、職員さんの職場としての場だけではなく、住民サービスを提供する場でもあると思います。そういったスペース、住民同士、職員と住民、町長と住民が接する場が必要だと私は常々思っています。特に町長から、こういう場を作って欲しいという提案が必要だと思います。折角なので、佐川町長のお考えをお聞きしたいと思いますので、コメントをお願いします。
- 1:39:04 町長 町民との対話ということですが、施策について町民が不安だということが、日本の社会で生まれています。不安を払拭するのが行政の施策のあり方ですか、これをしっかり考えながら時代の変化と対応を考えていかなければならないと思います。
- 当然、人口減少は避けられません。東京首都圏の一極集中をどう分散させるかも時間がかかる問題です。矢祭町の政治は町民の幸せが第一です。それを元にどのような施策を立てるか。
- 今回の庁舎の建て替えにしても対話室、談話室が必要ではないかという意見がありましたので、これも1つの検討材料にさせていただきたいです。対話をしたくても、なかなかできないこともありますので、4年に1回、住民の地域懇談会というのを設けています。それを毎年やるのも職員の負担など制約がありますが、そのような形は大事だと思います。
- 1:40:52 事務局 町民が利用できるよというのがあったかと思いますが、大中小会議室を設置します。これは当然、役場の会議にも使えますが、中央公民館や山村開発センターを取り壊して複合化した時には、ここで活動していた人達の間が無くなってしまいますので、会議室等は町民の方にも開放したいと思っております。

す。

それから町長との交流においては、「住民利用」の中に「町民利用フリースペース」という機能が書いてあります。こういうスペースがあれば、町長が空いている時に出掛けて行って話す機会が生まれるのかなと思います。

1:41:55 住民 A

今の話に付け足しです。使用頻度によると思いますが、例えば、議場と第1会議室は一緒という形です。設備が整った場所を1つでも確保していただいて、色々な文化団体が活動できるようにして欲しいです。ただの四角い部屋だけでは、マイクの声が聞き取りにくいので、防音設備・音響設備に特化した部屋があったら良いのではと思いました。これは設計の段階の話だと思いますが、同じ値段であれば音響に特化したものを選ぶとかそういう工夫をしていただきたいです。そうなれば、町議会でも聞き取りやすい環境になると思います。使っていない時は色々な文化団体の活動が自由に使えると、色々な部屋に分けてお金をかけるよりも、1つの部屋にお金をかけて価値あるものにすることも大事だと思います。

1:44:08 事務局

ありがとうございます。この山村開発センターでは、太鼓やサックスの練習などをやっています。中央公民館ではカラオケ教室を行っている団体もあります。そういった団体の活動しやすい、配慮した部屋があって当然だと思います。色々こういった機能が必要じゃないかというのを今の段階で出していないと、今後追加して欲しいと言われてもスペースが取れなくなったりしますので、今段階でご意見を頂いて、その中で取捨選択していきたいと思っています。必要だと思われる意見については、上げていただきたいです。こちらでも検討する材料が色々出てきてありがたいと思います。

1:44:59 住民 K

すいません、昨日、町の第7次総合計画の審議会でもお話ししました。私、棚倉とか埜に行くときに埜町の役場を通ります。庁舎は立派ですが、土日は駐車場がガラガラで閑散としています。何にも活用していない状況なので、100台規模の駐車場があっても非常にもったいないと思います。A3版の一番下に、「売店・カフェ」というのがありますが、役場庁舎と別枠で良いかなと思います。後で敷地内にテナントを募集して、そこに町内の食堂屋さんやお店屋さんに入っていていただいて、そこで役場職員も食事が取れたり、町民も役場に来た時に食事をしたり買い物ができるようにすると、土日もそこが開いていれば駐車場を活用できると思います。駐車場はそういった活用だけではなくて、災害時に集まる必要があるから配慮しなくてはいけないと思いますが、ガラガラな駐車場を何とか活用しても良いと思います。役場の敷地内に建物を建てるとテナント料が入ってくるので、町の収入にもなると思いますし、町の行政だけではなくて、地域の企業や民間も活用して、役場全体を活

用できるようになれば良いと思います。例えば町内で花を栽培している人が花屋をやるとか、地域の産業活性化にもなると思います。複合施設とは別枠になりますが、そういう施設利用があっても良いかなと思い、昨日も提案させていただきました。あくまでも意見です。

1:47:39 事務局 ありがとうございます。駐車場の役割は防災やイベント開催も考えられ、必要だと思います。売店・カフェについても手を挙げてくれる人がいないと進まないところがありますが、必要だと思ったので載せています。今後、そういうことをやってみたいと言う方がいれば、お願いしたいと思います。

1:48:21 住民 L 一町民として話したいことがあります。この場で主張してみます。まず町長さん。これだけの場を設けた割には、皆さんそれ程関心が無いのかなと思いました。今の庁舎は60~70年くらい経っていますか。新庁舎を建設するのは町中じゃなくても良いから、大子町のように災害時に機能しなくなる役場ではダメだと思いました。候補地を皆で検討したら良いと思います。町中心にあっても、歩きで行く人は少ししかいません。ほとんどの人は車で行くので、災害時に強い役場を建設するのであれば、多少遠くても良いと思います。皆で候補地をじっくり考えて、何回か説明会を設けてくれればと思います。

1:51:05 事務局 何回かやります。

1:51:08 住民 L もう少し関心を持って皆で考えないと、新しい役場を作るというのは矢祭町にとっては最後だと思います。折角作るのだから、後から町民の間で「あそこに作ったけど・・・」という話にならないように皆で作って欲しいと思います。町長さんも頑張ってその辺をお願いしたいです。以上です。

1:52:03 事務局 今の役場庁舎は途中から増設していますが、国道118号側が古く、1961年に建てたので65年経っています。奥半分は1980年に建てたので、46年が経過しました。木造なので、耐用年数を過ぎていると考えております。その他ご意見等ございましたら、お願いいたします。

1:52:54 住民 M 議員をしているので、ここでは発言を控えようと思っていましたが。今の説明を聞いて、作るのであれば皆で作ったとするために、今後決定する過程について、先程から提案されているものも含めて良い意見が出ていますので、生かさなければいけないなと思いました。
「ここで決まりましたのでこうしました」ということについて、ここに来てない方もよく分かれば盛り上がるのではないかと思いますので、説明会を今

後どうするか検討していただきたいと思います。

一言お話させていただきました。決してこれで終わりではありません。皆と一緒にやりたいです。同じ立場にいる者が言うものではないですが、全体で集まったところであえてお話させていただきました。

1:54:57 事務局

ありがとうございました。本日参加できない方もいらっしゃると思います。今回の資料は町のホームページにも載せて、パブリックコメントという形でご意見を頂ければ、参考にしながら進めていきたいと考えております。よろしく願いいたします。

それでは他にご質問等がいかがでしょうか。前の方からお願いいたします。

1:55:34 住民 N

ありがとうございます。

東館の候補地ですが、朝晩の渋滞があると思います。役場に車で入る時、役場の方の出入りもあって交通事故に注意が必要になります。何か交通事故があって役場を利用できない状態にならないよう、入口が1つではなく、他のルートでも行けるように交通状況を考えていただきたい、と町民として思いました。

1:56:30 事務局

ありがとうございます。参考にさせていただきます。

1:56:47 住民 D

今まで不便に感じていたので、私も庁舎を新しくすることには大賛成です。複合施設にすることによって、補助金が出るとおっしゃいましたが、その割には複合施設が少ない気がします。

ここを壊すことを前提でお話しされていますが、ホールも作らないということですね。これだけのものを壊すと言われると、町民側からすると、いくらかかるのかと考えてしまいます。これだけ立派な建物なので、リフォームして残せないのかなと思いました。壊すことばかりではなくて、何とか利用しながらできないかなと思って、意見を述べさせていただきました。以上です。

1:58:16 事務局

ご意見ということでよろしいでしょうか。ありがとうございます。

その他、ございますでしょうか。

1:58:44 住民 E

山村開発センターの敷地面積はどれくらいですか。

あと、公民館を壊す話ですが、もったいない図書館関係や事業費なども色々含めて、町民に今後分かりやすくどう説明するのでしょうか。

また、物価高なので作るものも作れなくなっちゃうと思うので、町長さんもやるのであれば早くやるようにお願いします。

1:59:49 事務局

ありがとうございます。まず敷地面積ですが、建屋と駐車場合わせて大体3,600 m²程（※正しくは、5,900 m²）です。町が所有しているのはそれ位です。建築面積は1,700 m²（※正しくは、1,200 m²）、表の駐車場が1,900～2,000 m²（※正しくは、4,700 m²）くらいです。

複合施設には公民館の機能が入りますが、図書館は駅前に残ります。そのため、現在の公民館は取り壊して、図書館は出入口を改修します。